

Kanun Numarası	4842
Başlığı	BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN
Kabul Tarihi	09/04/2003
Kabul Edildiği Birleşim	22.Dönem 1.Yasama Yılı 64.Birleşim
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	10/04/2003
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	23/04/2003
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	Onay
Resmi Gazete Tarihi	24/04/2003
Resmi Gazete Numarası	25088
Diğer Bilgiler	Tasarı/Teklif Bilgileri ve Komisyon Raporları

Dönemi ve Yasama Yılı	22/1
Esas Numarası	1/543
Başkanlığa Geliş Tarihi	23/03/2003
Tasarının Başlığı	Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı
Tasarının Özeti	Yatırım indirimi istisnası yeniden düzenlenmekte, istisna teşvik belgesi olmaksızın otomatik işler hale getirilmekte, kurum kazançları üzerindeki % 65'e ulaşan vergi yükü % 45 düzeyine indirilmekte, üniter vergi yapısı oluşturulmakta, beyan sınırını geçen tutarda gelir elde edenlerin gelirlerini bir beyannamede toplamaları öngörülmektedir.
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	26/03/2003	04/04/2003	Raporunu Verdi	02/04/2003

Esas Komisyon Raporu(Sırasayısı) 113

Kanun Numarası: 4842

Esas Alınan Tasarı Teklif : 1/543

Birleşenler
2/88

KARŞI OY YAZISI

Tasarının katılmadığımız maddelerine ilişkin görüşlerimiz aşağıdadır.

1. Yatırım indiriminde teşvik belgesinin kaldırılarak saydam bir sisteme geçilmesi olumlu bir düzenleme olmakla birlikte yatırım indiriminin konusunun bedeli 5 milyar liranın üzerinde olan amortisman tabi iktisadi kıymetlerin satın alınması veya imal edilmesi olarak belirlenmesi yatırım indiriminin teşvik olması özelliğini ortadan kaldırmaktadır. Bu şekilde çok geniş kapsamlı bir “yatırım indirimi” yerine yatırım indiriminin olmadığı ancak bunun yerine daha düşük oranlı (örneğin % 25) bir kurumlar vergisi tasarlanması daha doğru olacaktır.

2. Mevcut vergi sisteminde kâr payı vergilemesinde % 65'e kadar ulaşan vergi yükünün % 45'e indirilmesi vergi rekabeti açısından doğru bir düzenlemedir. Ancak kâr payı vergilemesindeki ağır yük azaltılırken ücret geliri elde edenlerin yararlandığı “özel indirim”in kaldırılıyor olması vergi adaletine aykırı bir düzenlemedir. Her ne kadar özel indirim “özel gider indirimi” ile birleştirilerek tutar olarak devam ediyor gibi gözükse de gerçekte hukuken kaldırılmış olmaktadır. Özel indirim maliye teorisinde emek gelirlerinin sermaye gelirlerine kıyasla daha korunması gereken gelir olduğu gerekçesinden hareketle farklı bir vergi rejimine tabi tutulmasının aracıdır. Daha adil bir vergi sistemi için vergi sistemine, ücret geliri dışında gelir elde eden düşük gelir gruplarının daha düşük oranda vergilendirilebilmesi için “en az geçim indirimi” veya benzeri kurumların dahil edilmesinin düşünülmesi gerekirken “özel indirim”in kaldırılıyor olmasını doğru bulmuyoruz.

3. Enflasyon muhasebesinin sadece altın alım-satımı ve imalı ile iştiğal eden mükelleflerle sınırlı olarak vergi sistemine dahil edilmesi eksik bir düzenlemedir. Enflasyon muhasebesi tüm mükellefler için düşünülmelidir.

4. Ücret dışındaki gelirler için olan vergi tarifesindeki oranların her gelir diliminde “5”er puan yükseltilmesini doğru bulmuyoruz. Kâr payı üzerindeki vergi yükü indirilirken ücret dışındaki kalan gelir unsurlarının vergilendirildiği tarifedeki oran artışı vergi adaletine uygun düşmemektedir. Ayrıca düzenleme geçici bir dönem için değil kalıcı bir şekilde öngörülmektedir. Düzenleme Hükümetin vergi oranlarını indirme iddiasından önemli ölçüde vazgeçtiğinin bir göstergesi olmaktadır.

Ücret gelirleri veya diğer gelir unsurlarında yürürlükteki yasada var olan Bakanlar Kurulunun oran indirim yetkisinin de Hükümet Tasarısında kaldırılması öngörülmüyordu. Eleştirimiz üzerine bu yönde bir hüküm ilgili maddeye ilave edilmiştir.

5. Komisyon görüşmeleri sırasında kabul edilen bir önergeyle Katma Değer Vergisi Kanununun ihracat istisnasına ilişkin hükümleri arasına “antrepo” üzerinden yapılan ihracatın da dahil edilmesi ihracatta ve Katma Değer Vergisi iadelerinin yönetiminde sorun yaratacak niteliktedir. Gerekçesinde yazılı olmamakla birlikte “bavul turizmi” ile ismi anılan Laleli merkezli ihracatın teşviki amacıyla getirildiği ifade edilen bu düzenleme sadece Laleli ile sınırlı olmayıp tüm antrepoları kapsamına almaktadır. Amaç, Laleli’de uygulamada yaşanan bir takım sorunları aşmak ise antrepolardan hareketle bir düzenleme yapmak şart değildir. Tüm antrepoları kapsama almayacak şekilde bir düzenleme yapılabilir. Kaldı ki bazı sorunları Kanun değişikliğine gitmeksizin idari olarak çözmek de mümkündür.

Ali Topuz

Birgen Keleş

M. Akif Hamzaçebi

İstanbul
Osman Kaptan
Antalya
Ali Kemal Kumkumođlu
İstanbul
Kazım Türkmen
Ordu

İstanbul
M. Mesut Özakcan
Aydın
Gürol Ergin
Muđla

Trabzon
Ali Kemal Deveciler
Balıkesir
Osman Coşkunođlu
Uşak
Enis Tütüncü
Tekirdađ