

Kanun Numarası	5230
Başlığı	PAMUKBANK TÜRK ANONİM ŞİRKETİNİN TÜRKİYE HALK BANKASI ANONİM ŞİRKETİNE DEVRİ VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN
Kabul Tarihi	17/07/2004
Kabul Edildiği Birleşim	22.Dönem 2.Yasama Yılı 117.Birleşim
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	
Resmi Gazete Tarihi	
Resmi Gazete Numarası	
Diğer Bilgiler	Tasarı/Teklif Bilgileri ve Komisyon Raporları

Kanun Tasarısının Metni	
Dönemi ve Yasama Yılı	22/2
Esas Numarası	1/843
Başkanlığa Geliş Tarihi	25/06/2004
Tasarının Başlığı	Pamukbank Türk Anonim Şirketinin Türkiye Halk Bankası Anonim Şirketine Devri ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı
Tasarının Özeti	Hisseleri, yönetimi ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna intikal etmiş olan Pamukbank'ın Halkbank'a devredilmesi ile ilgili usul ve esaslar düzenlenmekte ve bu konuda bazı kanunlarda değişiklik yapılması öngörülmektedir.
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI

Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	01/07/2004	12/07/2004	Raporunu Verdi	08/07/2004

Esas Komisyon Raporu(Sirasayısı) 648

Kanun Numarası: 5230

AYRIŞIK OY

Tasarıya aşağıdaki hususlarda katılmıyoruz.

Tasarı IMF tavsiyesiyle 1999 yılı sonlarında bankacılık sisteminde reform adı altında başlatılan çalışmaların bankacılık sistemini getirdiği noktayı göstermesi açısından ilginç bir örnektir. Bankacılık sistemi reformu(!) Türk bankacılık sistemini altından kalkamayacağı yüklerin altına sokmuş, bunun sonucunda sistem büyüklük olarak gerilemiş ve reel sektöre kredi açma görevini yerine getiremez duruma gelmiştir. Tasarının değerlendirmesini bu çerçevede yapmak gerekir.

1. Tasarı gerekli bilgileri kapsayacak şekilde hazırlanmamıştır. Örneğin devrin maliyeti, bilanço dışı yükümlülüklerin tutarı gibi rakamsal konular Tasarı gerekçesinde açıklanmamıştır.

2. Tasarı ile tutarı 2.8 katrilyon liraya ulaşan bir borçlanma yetkisi alınmak suretiyle Pamukbank T.A.Ş.'nin Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ne devri dolayısıyla doğan sermaye ihtiyacının karşılanması öngörülmektedir. Kamu borç stoku bu tutar kadar artacak, bu da bütçeye ve topluma yük olarak gelecektir.

3. Tasarının iş sözleşmesinin feshi hallerini düzenleyen 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "benzeri" ifadesi doğru değildir. Kapsamı genişletmeye yönelik olan bu ifade hukuki güvenlik ilkesine aykırıdır.

4. Tasarının 9 uncu maddesiyle 4743 sayılı Mali Sektöre Olan Borçların Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanunda değişiklik yapılmak suretiyle Kanun kapsamındaki kamu bankalarının kredi alacaklarına mahsuben kredi borçlularından taşınmaz edinebilme olanağı getirilmektedir. Söz konusu Kanun bu konuda kamu bankaları için sınırlama getirirken bunu bir takım gerekçelere dayandıırıyordu. Bu gerekçelerin ortadan kalktığı objektif olarak ortaya konulmamıştır.

5. Tasarının 11 inci maddesiyle kamu bankalarının özelleştirilmesi amacıyla çıkarılan ve 25.11.2000 tarihinde yürürlüğe giren 4603 sayılı Kanuna tabi bankalar için yeniden yapılandırma süreci için getirilen 'ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz taleplerinde teminat şartı aranmaz' şeklindeki hüküm çok geniş tutulmuştur. Bu yöndeki bir teşvik eski dönemin sorunlu kredilerine ilişkin olarak o dönemle sınırlı olmak üzere getirilebilir. Tasarı hükmü ise o dönemle sınırlı olmayıp 2007 yılına kadar uzanabilecektir. Bu durum, yani aynı kolaylığın özel sektör bankalarına tanınmamış olması piyasa ekonomisi kurallarına aykırı olup haksız rekabete yol açacaktır.

6. 4603 sayılı Kanunun bankaların özelleştirilmesi için öngördüğü üç yıllık süre 25.11.2003 tarihinde sona ermiştir. Kanunun öngördüğü sürenin Bakanlar Kurulu kararı ile yüzde 50 oranında uzatılması mümkün iken bu uzatmaya da gidilmemiştir. Durum böyle olduğu halde kamu bankalarından 15 bin genç ve nitelikli personel diğer kamu kurumlarına nakledilerek atıl bırakılmış, maaşları dondurulmuş, unvanları ve özlük hakları verilmemiştir. Bankalardan diğer kurumlara yapılan personel atamalarının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle açılan yüzlerce dava eski banka personelinin lehine sonuçlanmıştır. Halen kamu bankaları aleyhine eski banka personeli tarafından açılan beşbin civarında dava devam etmektedir. Bu davalar hem mahkemeleri meşgul etmekte hem de devletin kaynaklarının buralarda heba edilmesine neden olmaktadır. Bu konunun bir yasal

düzenleme ile çözümlenerek eski banka personelinin mahrum bırakıldığı hakların verilmesi ve kamu bankalarının personel ihtiyacının eski personelinden karşılanması uygun olacaktır. Tasarı ise bu konuda çözüm getirmediği gibi tam tersine hem yeni hukuki sorunlara neden olacak, hem de kamu vicdanını rahatsız edecek yeni düzenlemelere yer vermiştir.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

M. Mesut Özakcan
Aydın

Yakup Kepenek
Ankara

Osman Coşkunolu
Uşak

Gürol Ergin
Muğla

Enis Tütüncü
Tekirdağ

Osman Kaptan
Antalya

Kemal Kılıçdaroğlu
İstanbul