

Kanun Numarası	5458				
Başlığı	SOSYAL GÜVENLİK PRİM ALACAKLARININ YENİDEN YAPILANDIRILMASI VE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN				
Kabul Tarihi	22/02/2006				
Kabul Edildiği Birleşim	22.Dönem 4.Yasama Yılı 45.Birleşim				
Cumhurbaşkanlığına Gidiş Tarihi	24/02/2006				
Cumhurbaşkanlığından Geliş Tarihi	03/03/2006				
Cumhurbaşkanınca Yapılan İşlem	Onay				
Resmi Gazete Tarihi	04/03/2006				
Resmi Gazete Numarası	26098				
Diğer Bilgiler	Son Dönem Tasarı Bilgileri ve Komisyon Raporları				
Kanun Tasarısının Metni					
Dönemi ve Yasama Yılı	22/4				
Esas Numarası	1/1122				
Başkanlığa Geliş Tarihi	25/10/2005				
Tasarının Başlığı	Sosyal Güvenlik Prim Alacaklarının Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı				
Tasarının Özeti	2000 ve 2001 yıllarında yaşanan ekonomik krizler sebebiyle işyeri sahiplerinin, işletmelerin, işverenlerin uğradıkları mağduriyetin belirli ölçülerde giderilmesi, sosyal güvenlik kurumlarına ödemeleri gereken prim borçlarının ödenebilir seviyeye getirilmesi, sosyal güvenlik kurumlarının birikmiş alacaklarının tahsil edilmesi,yeni borç birikimlerinin önüne geçilmesi ve sosyal güvenlik prim alacaklarının tahsilinde kurumların daha etkin takip yapabilmelerine imkan tanınması öngörülmektedir.				
Tasarının Son Durumu	KANUNLAŞTI				
Komisyon Tipi	Adı	Giriş Tarihi	Çıkış Tarihi	Yapılan İşlem	Karar Tarihi
Esas Komisyon	Plan ve Bütçe Komisyonu	28/10/2005	18/01/2006	Raporunu Verdi	28/12/2005
Tali Komisyon	Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu	28/10/2005	16/11/2005	Raporunu Verdi	

Esas Komisyon Raporu(Sirasayısı) 1066

Kanun Numarası: 5458

Esas Alınan Tasarı Teklif : 1/1122

Birleşenler

[2/116](#)

2/124

2/137

2/147

2/379

2/399

2/457

AYRIŞIK OY

“Sosyal Güvenlik Prim Alacaklarının Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı”na aşağıdaki gerekçelerle katılmıyoruz.

Tasarının genel gerekçesinde, af uygulamasının, Türkiye’de 2000 ve 2001 yıllarında yaşanan ekonomik krize bağlandığı görülmektedir. Öncelikle şu sorunun yanıtı alınamamıştır. 2000 ve 2001 yıllarında yaşanan ekonomik krizlerin ortaya çıkardığı darboğazı gidermek için AKP Hükümeti niçin 2006 yılına kadar beklenmiştir? Bunun bilinen gerekçesi, Hükümetçe IMF’nin bu konuda ikna edilememiş olmasıdır. Dolayısıyla bağımsız ekonomik kararlar alamayan bir Hükümetin getireceği af uygulamasının da, yetersiz ve adil olmayacağı açıktır. Nitekim aşağıda belirtilen gerekçeler bu açmazları göstermektedir.

1. Tasarı, prim borcu olan yükümlüler açısından eşit uygulama öngörmemekte, aksine çifte standardı öngören uygulamalara olanak sağlamaktadır. Örneğin, 100.000 YTL’nin altında prim borcu olan işveren ve sigortalılar için getirilen af uygulaması, 100.000 YTL’nin üstünde prim borcu olan işveren ve sigortalılar için öngörülen uygulamadan farklıdır. Bu farklılığın, her ne kadar, bilanço rasyoları iyi olan işverenlerin aftan yararlanmalarına yönelik olarak yapıldığı ifade edilse de, aynı durumun 100.000 YTL’nin altında borcu olanlar için de geçerli olduğunun unutulmaması gerektiği açıktır. Dolayısıyla, gerek SSK ve gerekse Bağ-Kur’a prim borcu olanların aftan yararlanmaları konusunda yasayla farklı standartlar getirilmesi, yurttaşların yasalar karşısında eşit olmadıkları sonucunu doğurmaktadır. Bu da Anayasaya ve evrensel hukuk kurallarına aykırıdır.

2. Aftan yararlanacak prim borçlusunun “çok zor durum” hali esas alınarak belli oranlar belirlenmişse de, bu oranların aftan yararlanmada sağlıklı sonuçlar vermeyeceği, aksine bazı haksız uygulamalara yol açacağı görülmektedir. Bu açıdan yapılan düzenleme beklentilere hizmet edecek nitelikte değildir.

3. Yasa tasarılarının kolay uygulanabilir ve yurttaşlar tarafından da kolay anlaşılabilir olması gerektiği temel kuraldır. Özellikle de af niteliği taşıyan yasaların bu açıdan büyük önem taşıdığı açıktır. Oysa bu Tasarı, karmaşık ve uygulaması zor olan bir Tasarıdır. Pek çok bürokratik işleme ve dolayısıyla pek çok uyuşmazlığa yol açacaktır. Var olan sorunları çözmeyi amaçlayan bir Tasarı, bu haliyle yasalaştığında kendisi yeni sorunların kaynağı olacaktır.

4. Tasarıda, prim borcu olanlarca daha önce yapılmış tecil ve taksitlendirmelerin aftan yararlanmayacağı, bu uygulamanın sadece yasanın yürürlüğe girdikten sonraki bölümü kapsayacağı, daha önceki taksitler dolayısıyla alınan paraların mahsup ya da iade edilmeyeceği öngörülmüştür. Bu durum, iyi niyetli prim borçlusunu cezalandırma anlamını taşımaktadır. Oysa yasaların iyi niyeti koruması temel kuraldır. Yapılan düzenleme ile iyi niyet değil, aksine, iyi niyetli olmayan prim borçlusu ödüllendirilmektedir. Tasarının adil olması için, tasarı yasalaşmadan önce, prim borcunu ödemek için iyi niyetle ilgili sigorta kurumuna başvurup, borçlarını taksitlendiren yükümlülerin de bu aftan yararlanmalarına olanak sağlanması gerekir.

5. Tasarıda, prim borcunu yeniden yapılandırıp, aftan yararlanmak isteyen prim borçlularının, vergi borçlarını da zamanında ödemeleri koşul olarak getirilmiştir. Ayrıca, af uygulamasını aksatanların, aksattıkları tarihi takip eden ay başından itibaren; kanun, kararname ve diğer mevzuatla sağlanan üretim, yatırım ve benzeri devlet yardımları ile teşvik ve desteklerden yararlanmamaları da öngörülmüştür. Bir af uygulamasının, kendi içindeki koşulların dışında, başka koşullara da bağlanması doğru bir uygulama değildir. Çünkü, aslolan SSK ve Bağ-Kur'un alacaklarının tahsilidir. Maliye Bakanlığının vergilerin tahsili konusunda umudunu SSK, Bağ-Kur affına bağlaması, söz konusu Bakanlığın performansının düşmesine yol açacaktır.

6. Halen yürürlükte olan yasalara göre, prim borçlusu olan Bağ-Kur'lu, sağlık hizmetlerinden yararlanamamakta, sağlık harcamalarını kendisi karşılamaktadır. Getirilen af uygulamasında, sağlık sigortası da dahil, tüm primlerin ödenmesi öngörülmektedir. Oysa bu sigortalıya geçmişte, Bağ-Kur'ca sağlık hizmeti sunulmamıştır. Dolayısıyla Bağ-Kur'lunun yararlanmadığı bir hizmetin priminin kendisinden istenmesi her şeyden önce adil değildir. Bu da SSK ve Bağ-Kur af uygulamalarında farklılıklara yol açmaktadır. Çünkü Bağ-Kur'lunun aksine, işverence sigorta primi yatırılmayan işçi, sağlık hizmetlerinden yararlanmaktadır. Bu çifte standardın da düzeltilmesi gerekir...

7. Her af uygulamasının iyi niyetli, dürüst, yasalara bağlı yükümlüleri mağdur ettiği bir gerçektir. Çünkü sonuçta mağdur olanlar primlerini aksatmadan ödeyenler olmaktadır. Bu da iyi niyetli yükümlülerin yasalara ve o yasaları çıkaran yasama organına olan güvenini sarsmaktadır. Bu mağduriyetin giderilmesi için de yasalara uyan yükümlülere belli bir avantajın getirilmesi gerekirdi. Örneğin, bu yükümlüler, kamunun sunduğu hizmetler nedeniyle bazı mali yükümlülüklerden belli bir süre muaf tutulabilirler... Pasaport harcının alınmaması veya sağlık hizmeti aldıklarında ilaçlardaki katkı payının bir yıl süre ile alınmaması gibi...

Kemal Kılıçdaroğlu
İstanbul

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

A. Mesut Özakcan
Aydın

A. Kemal Kumkumoğlu
İstanbul

Mustafa Özyürek
Mersin

A. Kemal Deveciler
Balıkesir

Bülent Baratalı
İzmir