

**2003 MALÎ YILI GENEL VE KATMA BÜTÇE  
KANUN TASARILARI İLE 2001 MALÎ YILI GENEL  
VE KATMA BÜTÇE KESİN HESAP KANUNU  
TASARILARININ PLAN VE BÜTÇE  
KOMİSYONU GÖRÜŞME  
TUTANAKLARI**

**11.03.2003**

**İÇİNDEKİLER**

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı  
- Petrol İşleri Genel Müdürlüğü  
- Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü  
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı

.....  
Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon)- Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, komisyonun değerli üyeleri, değerli bürokratlar; öncelikle, Sayın Bakana teşekkür ediyorum çok açık bir şekilde bütçeyi sundular. Devraldıkları enerji politikasını olumsuz veya olumlu yanlarıyla değerlendirdiler, bir enkaz edebiyatı yapmadı ve önceki hükümetlerin yaptığı olumlu işlere de teşekkür ettiler. Gerçekten, Sayın Bakanın bu güzel anlayışına teşekkür ediyorum.

Bu bütçenin yapısı üzerinde günlerdir konuşuyoruz ve bütçenin sosyal yanı olmadığını çok ciddi bir şekilde burada rakamlarla da ortaya koyduk; ama, hükümet, bağlanmış bir bütçe olduğu gerekçesiyle bu eleştirilerimize çok fazla kulak vermedi. Ne zaman ki, Dünya Bankası temsilcisi, bu bütçenin sosyal yanı yok eleştirisini yaptı; bu, biraz daha fazla önemsendi hükümet tarafından. Bugünkü basından öyle anlıyorum. Bu bütçenin yatırım yanı da yok. Bu bütçenin yatırımlarına baktığımızda bunu Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının bütçesinde de görüyoruz. Yatırım yanı da eksik; nominal olarak, geçen yılın altına düşün yatırım söz konusu. Geçen yıl 6 katrilyon liralık yatırım yapılmış Türkiye’de. Bu yıl bütçenin öngördüğü 5,2 katrilyon. Bırakın reel olarak artmayı, nominal olarak daha aşağıya düşmüş. Bu rakama bu yılki 2,3 katrilyon liralık aynı kredilerden yapılacak yatırımları katmıyorum; çünkü, geçen yıl onlar bütçede yoktu. Bu yılki rakama o nedenle onu dahil etmiyorum. Bu yatırımın yetersizliğinden Enerji Bakanlığı da payını alıyor tabii ki, enerji politikamız o nedenle olumsuz etkilenecek.

Bütün bunlara, bu kadar yatırım kısılmalı mıydı, hakikaten bu bütçe böyle mi bağlanmalıydı dersenez; böyle olmamalıydı, daha iyi bir yatırım bütçesi yapabiliydik. Kriz sonraki ekonominin toparlanma yılı olan geçen yılda bile, Türkiye, o miktar yatırımı yapabilmişse, bu yıl da, reel olarak en az o kadar yatırımı yapabilme olanağına sahip olabilirdi, bütçe dengeleri bu şekilde kurulabilirdi diye düşünüyorum.

Sayın Bakan enerjide dışa bağımlı yapıdan söz ettiler. Bize dağıtmış oldukları konuşma metninde bu dışa bağımlı yapı rakamlarla gayet açık bir şekilde gözüküyor. 2001 yılı itibariyle enerji talebinin ancak yüzde 35'i yerli kaynaklarla karşılanmıştır ve yine, geleceğe yönelik olarak şu rakamlar veriliyor. "Belirlenen kaynaklara göre üretim imkânlarının çok üstünde artan talep nedeniyle, 2010 yılında bu talebin yüzde 27'sinin 2020 yılında ise ancak yüzde 22'sinin yerli üretimle karşılanabileceği tahmin edilmektedir. Hükümet olarak, yerli kaynaklarımız olan kömür ve hidrolik enerjiye gereken önem verilecek, üretimin bu kaynaklardan sağlanmasına özen gösterilecektir." Bu, tabii ki, doğru bir politika anlayışı; ancak, ne kadar yerli kaynaklara yönelirsek yönelelim, Türkiye'nin sanayileşme politikası, gelişme politikası dikkate alındığında, dışa bağımlı yapımız daha çok uzun bir süre devam edecek gözüküyor. Enerjide dışa bağımlı yapımız çok daha uzun yıllar devam edecek ve bu dışa bağımlı enerji girdilerini ithal eden veya enerji ithal eden ülke olmamız nedeniyle, uzun yıllar enerjisi biz daha çok tartışacağız.

Bu dışa bağımlı yapı, tabii ki, bizi ithalata yöneltiyor, girdi ithalatına yöneltiyor ve enerjideki darboğazlarımız nedeniyle, bu ithalatta, fiyat politikasında, fiyat belirlemede kendimizi maalesef, biraz güçsüz konumda görüyoruz. Yani, madem ki, enerjiye ihtiyacımız var, o halde, karşı tarafın bize önerdiği fiyatları kabul etmek zorundayız gibi bir anlayışı ben çok yakın geçmişte gördüm. Türkiye'nin enerji ihtiyacı fiyatın önüne konmuştur. Fiyat, âdeta ikinci plana itilmiştir. Bir dönem bir enerji bakanımızın söylediği "en pahalı enerji, olmayan enerjidir" anlayışıyla, fiyat biraz ikinci plana itilmiştir ve Türkiye, doğalgaz ithalatında yüksek fiyattan ithalat yapmak zorunda kalmıştır. Yine, yap-işlet-devret modeliyle yapılan santral ihalelerinde veya enerji ihalelerinde alım güvencesi çerçevesinde verilen alım fiyatları oldukça yüksek belirlenmiştir. Hem doğalgaz fiyatının hem bu yap-işlet-devret modelleri çerçevesinde satın alınacak olan enerji fiyatlarının, bakanlıkça, mutlaka gözden geçirilmesi gerekir. Bunlar sözleşmelere bağlanmış olabilir, sözleşmelerin değiştirilmesinde birtakım güçlükler olabilir; ama, bu güçlükler karşılıklı müzakerelerle aşılabılır tahmin ediyorum, bir makulde uzlaşılabilir, buluşulabilir diye düşünüyorum. Zannediyorum, bu konuda da hükümetin, Sayın Bakanın girişimleri var. Bu girişimleri sonuna kadar destekliyoruz.

Türkiye enerji kaynaklarını ithal ediyor derken, bir enerji kaynağına, enerji girdisine değinmek istiyorum; LPG. LPG, diğer bütün akaryakıt ürünleri gibi bir ithal üründür. Uzun yıllar devlet tarafından sübvansede edilmiştir mutfakta kullanılıyor olması nedeniyle, kısmen de sanayide kullanılıyor olması nedeniyle fiyatı son derece daha düşük tutulmuş, daha doğrusu, vergi konmamıştır. O zamanki akaryakıt tüketim vergisi son derece sembolik tutulmuştur litrede ve kilogramda 1 600-1 700 lira gibi bir rakam tutulmuştur. Ancak, böylesi düşük bir rakam diğer enerji kaynaklarına göre LPG'yi çok daha ucuz bir hale getirdiği için, o zaman hiç hesapta olmayan bir otogaz sektörünü yaratmıştır ve Türkiye, otogaz kullanımında müthiş rakamlara ulaşmıştır. İthalat o kadar artmıştır ki, kullanımı o kadar artmıştır ki, ithalat artmıştır. Neden kullanım artmıştır; otomobiller, cipler, çok lüks arabalar LPG'ye dönüşürmüştür sistemlerini ve LPG kullanmaya başlamışlardır. Bu yetmemiştir, otogaz istasyonlarından tüp doldurulmaya başlanmıştır; çünkü, tüpten daha ucuz hale gelmiştir ve TÜPRAŞ'ın üretim, ithalat dengesi bozulmuştur. Kırıkkale Rafinerisi kapanma noktasına gelmiştir. Ancak, o dönemlerde Enerji Bakanlığının konusu olmaktan çok, bu, biraz Maliye Bakanlığının,

Hazine Müsteşarlığının konusu olarak algılanmıştır nedense. Bu konularda enerji kaynaklarının, enerji girdilerinin kullanımı konusunda gerçekte asil sahip Enerji Bakanlığıdır. Enerji Bakanlığının önerileriyle Hazine Müsteşarlığı veya Maliye Bakanlığı tavır alır. TÜPRAŞ'ın üretim, ithalat dengesinin bozulması, Kırıkkale Rafinerisinin kapanacak noktaya gelmesini hiçbir zaman, hiçbir zaman demeyeyim, tabii ki, enerji bürokratları savunacak, ama, enerji bürokratları kadar bu mesele, Enerji Bakanının da, hükümetin de meselesi olmalı diye düşünüyorum.

Bir diğer konu, otoprodüktörlerin kullandığı girdiyi otoprodüktörler istediği gibi seçmemeli; yani, tamam piyasa ekonomisi. Tamam, doğru, isteyen istediği enerji kaynağını kullanmakta serbest olabilir; ama, LPG'de yaşadığımız sorun, giderek neredeyse bütün araçların bu LPG'ye dönmesi, şimdi, aynı eğilimi doğalgazda görüyorum. BOTAŞ, doğalgaz da kullanacak otomobili teşvik ediyor; yani, buna sadece çevre açısından bakarsak çok güzel, Çevreci yaklaşırsak çok güzel; ancak, bunun Türkiye'ye neye mal olduğunu, neye mal olacağını iyi hesap etmek gerekir. LPG'deki, otomobildeki kullanım Türkiye'ye çok pahalıya mal olmuştur ve hâlâ pahalıya mal olmaktadır. Bu konu Maliye Bakanlığının konusu olarak görülmemeli. Bu, Enerji Bakanlığının konusudur. Otoprodüktördeki, otoprodüktörlerin girdi kullanımını da aynı şekilde önemsiyorum. Efendim, akaryakıt ürünlerinin fiyatlarına göre, tüketiciler, otoprodüktörler daha doğrusu ürün değiştirebiliyor, kaymalara yol açıyor, nafta kullanıyor, motorin kullanıyor, işte, öbürü pahalı, LPG pahalılaştı ondan vazgeçeyim, öbür ürüne geçeyim diyor. Bunların Türkiye'ye neye mal olduğu çok iyi bilinmektedir. Enerji Bakanlığında bunların rakamları vardır. Bu konularda Enerji Bakanlığı daha belirleyici olmak zorundadır. Ayrıca, Özel Tüketim Vergisi gibi bir araç vardır, bu araç, Maliye Bakanlığının diye düşünülmemeli, bu araç, aslında Enerji Bakanlığının ve buradaki politikayı Enerji Bakanlığı yönlendirecektir.

Sayın Bakanın "enerjinin fiyat yapısı üzerinde ciddi çalışmalar yapıyoruz" cümlesini çok önemsedim. Hakikaten, bu çalışmalar nasıl sonuç verecektir, gerçekten, bu çalışmalar kapsamında bu fiyatların indirilmesine yönelik birtakım çalışmalar yürütülüyor mu bilemiyorum tabii, ama, Sayın Bakandan bunu biraz açmasını rica ediyorum. "Fiyat yapısı üzerinde ciddi çalışmalar yapıyoruz"dan kasıt nedir? Pahalı enerji girdilerinin fiyatlarını nasıl indireceksiniz? "İndireceğiz" demedi, ama, "bir çalışma yapıyoruz" dedi;ama, bunun anlamı, bu fiyatlar yüksek, bu fiyatların inmesi gerekir demektir. "Doğalgazı bir miktar pahalı alıyoruz" dedi kendileri zaten. Burada vergilerle mi oynayacaktır kendileri, yoksa, benim biraz önce örnek verdiğim doğalgaz fiyatıyla veya yap-işlet-devretlerin kullandığı girdilerdeki fiyatlarda veya o alım sözleşmelerindeki enerji fiyatında oynamak şeklinde mi bir şey düşünüyor Sayın Bakan, yoksa, bunların vergileriyle oynayarak, akaryakıt ürünlerindeki vergileri düşürmek suretiyle mi bu fiyatlarda indirim düşünüyor?

Sayın Ergin değindiler, tarım sektöründe kullanılan mazotun fiyatı inecekti, bu fiyat üzerinde de çalışmalar yapıldı, bir ara bu çalışmalar basına da geçti. Geçen sene 650 trilyon lira vergi kaybı olacak diye bir anda vazgeçildi. Eğer, çalışmalar bu şekilde ise, vazgeçeceğini Sayın Bakan şimdiden burada açıklasın ya da böyle umutlar vermesin Sayın Bakan.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, toparlar mısınız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Toparlıyorum efendim.

Şimdi, bu cümleleri çok dikkatli kullanmak gerekir. Ben, şimdi, Adalet ve Kalkınma Partisinin Seçim Beyannamesine bakıyorum, “kamu açıklarını azaltmak için enerji ve haberleşme üzerine yüksek vergi konulması nedeniyle fiyatlar çok yüksektir. Bu vergiler reel sektörün rekabet gücünü engellemeyecek standartlara çekilecektir.” Buyurun çekin, destekliyoruz bunu. Sayın Bakan cevabınızı bekliyorum, ama, yani, Hazinesiden sorumlu Sayın Devlet Bakanımızın böyle esnaf ziyaretinde söylediği gibi. “KDV indirimini inceliyoruz, işte, bir yıl içinde bir bakacağız.” Bellidir, işte, bunu indirirseniz etkisi nedir, indirmezsene etkisi nedir bunlar gayet açık, net, bunu hemen söyleyeceksiniz.

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI M. HİLMİ GÜLER (Ordu) – Bakacağız.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bakacağız yok, işte, seçim beyannameniz burada, söz verdiniz; “standartlara çekeceğiz” diyorsunuz, çekmek zorundasınız, bekliyoruz, destekliyoruz da, hiçbir itirazımız yok, destekliyoruz.

Elektrik fiyatları üzerindeki, elektrik faturalarındaki TRT payının aşamalı olarak kaldırılacağı sözünü vermişsiniz, orada bir indirim yapıldı, merak ettiğim konu bu, tüketici faturalarına yansıdı mı acaba?

ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI M. HİLMİ GÜLER (Ordu) – Yansıyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Yansıyor değil mi? Kademeli olarak kaldırılacaktır sözünü verdiniz, destekliyoruz bunu. Bir kısmının kaldırılması kararını aldınız, tabii, tüketici fiyatına da yansiyacak mutlaka, tamamının kaldırılması yönündeki sözünüzü tutmanızı da bekliyoruz.

Sayın Başkan, son cümle olarak şunu ifade etmek istiyorum: Türkiye'nin enerji açığı çok büyük, gerçekten, kendi kaynaklarını da hakikaten kullanmalı, bu kaynak payını daha çok artırmalı, ama, ancak, bunu artırayım derken birtakım, yani, bu doğanın bize vermiş olduğu binlerce, milyonlarca yılda oluşmuş olan doğal güzellikleri de feda etmeyelim. Karadeniz'de Fırtına Deresi Vadesine yapılacak olan baraj veya planlanan başka barajlar var, öyle tahmin ediyorum, duyuyorum, bunların toplam enerji tüketimi içerisindeki veya üretimi içerisindeki payı nedir bilemiyorum, ama, çok yüksek olacağını tahmin etmiyorum. Bir karayolu ulaşımı için tabiatı feda ettik şimdi, barajlar için de o doğal güzellikleri feda etmeyelim.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz efendim.

.....

.....

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakana, aracılığınızla şu soruyu yöneltmek istiyorum: Türkiye'nin bölgelere ayrılarak, elektrik tüketiminin ve elektrik fiyatlarının bölge ortalamaları dikkate alınarak bir uygulamaya geçmesi, yeni Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca planlanmıştı. Daha sonra, bunun, biraz askıya alındığı veya uygulanmayacağı şeklinde birtakım beyanlar oldu, son durumu Sayın Bakandan öğrenmek istiyorum. Bu uygulamaya devam edersek, kayıp kaçak oranı yüksek olan illerdeki bu kayıp kaçak maliyeti, kayıp kaçak oranı düşük olan illerin üzerine binecektir, doğru bir uygulama olmayacaktır. Sonuçta, özelleştirmeye

sorun çözülecektir şeklindeki bir yaklaşım da, özelleştirme aşamasından sonra, o şirketin gerekli yatırımları yapması, kayıp kaçağı önlemesi önemli bir zamanı gerektireceği için, en azından üç, beş yıl gibi bir zaman, o üç beş yıl o maliyetin diğer iller üzerine kaymasına neden olacaktır, doğru olmayacaktır. Sayın Bakandan, son durum nedir, ne düşünüyorlar, onu öğrenmek istiyorum?

.....

.....

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Büyükkaya'ya.

Buyurun Sayın Mehmet Akif Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; bu genel bütçenin yatırım ödenekleri toplamını çeşitli vesilelerle tekrarlıyorum. Sayın Büyükkaya'nın "Sayın Derviş ekonomiyi ne hale getirdi" demesinden sonra bu rakamları bir kez daha tekrarlamakta fayda görüyorum. Sayın Derviş'in üyesi olduğu önceki hükümetin yatırım ödenekleri toplamı 6,8 katrilyon liraydı. 2003 bütçesinin yatırım ödenekleri toplamı 5,2 katrilyon liradır.

ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) – Cari fiyatlarla değil mi?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Evet, nominal fiyatlarla; reel olarak çok daha kötü. Sayın Derviş'in üyesi olduğu önceki hükümetin, beğenelim beğenmeyelim, hükümeti eleştirebiliriz; beğendiğimiz yanları olabilir, beğenmediğimiz yanları olabilir; ama, rakam bu. Bunu sizlerin takdirine sunuyorum.

MEHMET CEYLAN (Karabük) – Bizim bütçe de 9 katrilyon...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Hayır, aynî kredileri koymayın. Aynî krediler geçen yıl bütçesinde yoktu, bu yıl bütçesine ilk kez giriyor. Eğer, onu koyarsak, rakam yine aleyhinize olur.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI ALİ COŞKUN (İstanbul) – Harcama reformu öncelikli de, onun için...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Evet, bu bütçeye aynî krediler neden girdi. Bu hükümet de sokmuş değil, önceki hükümetin çıkarmış olduğu borçlanma yasası uyarınca bu aynî krediler bundan sonra saydam devlet ilkesi gereği bütçeye giriyor. Önceki hükümet döneminde, Sayın Derviş'in üyesi olduğu o hükümet döneminde 2002 yılı bütçesinde doğrudan gelir desteği olarak ödenen rakam 1,4 katrilyon liradır, bu yıl bütçesinde 1,6 katrilyon; ancak, 2002 için ödenecek o da, reel artış yok.

Sayın Yaşar Yakış'ın Dışişleri Bakanlığı bütçesini görüşürken, onun sunuş konuşmasından bir cümleyi okumuştum. Bir kez de Sayın Bakanımın bilgisine sunuyorum. Sayın Yaşar Yakış "o bütçe konuşmasında da eski hükümetin güçlü ekonomiye geçiş programını tavizsiz uygulayacağız" diyor. Yani, hangisi karar verin. Sayın Derviş'in programını mı uygulayacaksınız; başka bir programı mı uygulayacaksınız? Eğer, onu uygulayacaksanız, uygulayın şu ödenekleri, biraz daha artırın lütfen.

ALİ ER (Mersin) – Ağabey, Derviş batırdı bizi; etme, kurban olayım...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Hayır.

Yani, Plan ve Bütçe Komisyonu, tamam; yani, politika olacak, yapılacak; ama, biraz da doğru rakamlarla olayı tartışmalı.

Sanayi Bakanlığı bütçesine bakıyorum, 2002 yılı yatırım ödenekleri 87,6 trilyon lira, 2003 yılı ödeneği de 87,6 trilyon lira. Hiçbir artış yok; reel olarak bir azalış var. Sayın Bakan da memnun olduğunu söylemedi zaten bu bütçeden. O yatırımlardaki kısılmadan, tasarruftan Sanayi Bakanlığı da payını aldı. Tabii ki, yatırımlarda bu ölçüde bir düşüş, bu dramatik düşüş bu seneki büyüme hedefini tehlikeye sokacaktır. Yüzde 5 büyümesini arzu ederiz ekonominin; ama, özel yatırımlarda ciddi bir artış olmadığını düşünürsek, kamu yatırımlarında bu kadar ciddi bir düşüş büyüme hedefini tehlikeye sokacaktır.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Özel sektör yatırım yapacak.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Neyse, diğer genel değerlendirmelere girmiyorum. Ben, esasında bunları söylemek için söz almamıştım; ama, bu vesileyle bunları da söylemiş oldum. Söyleyeceğim birkaç küçük nokta var. Onları Sayın Bakanın bilgisine ve takdirine sunmak istiyorum.

Yatırımlardaki bu düşüş tabii ki, küçük sanayi sitelerini ve organize sanayi sitelerini etkilemiş durumda. Birçok proje 2003 yılı yatırım programından çıkarılmış durumda. Bu, KOBİ'leri son derece olumsuz etkileyecektir. KOBİ'ler bütün ekonomilerde olduğu gibi Türk ekonomisinde de ağırlıklı bir yere sahip. Ekonominin yüzde 97'si KOBİ'lerden oluşmaktadır. Diğer ülkelerde de böyledir. Diğer ülkelerdeki oran daha farklı değildir. Farklı olan nedir, KOBİ'lere diğer ülkeler çok büyük kredi destekleri verir. Biz o kredi desteğini vermiyoruz. KOBİ'ler mutlaka krediyle desteklenmek zorundadır. Halk Bankasının bu amaçla açacağı kredi büyüklüğü mutlaka artırılmak zorundadır. Aksi takdirde, ekonomide istihdamı artıramayız, büyümeyi sağlayamayız.

Yine, Sayın Derviş'in Hazineden sorumlu bakan olduğu dönemde başlatılan Türkiye'de yatırım ortamının iyileştirilmesi çalışmaları var Dünya Bankası alt kuruluşu FİAS'ın desteğiyle yapılan bu çalışmalarda birkaç temel nokta üzerinde durulmuştur. Bir teşvik sistemi mutlaka değiştirilmek zorundadır ki, doğrudur. Teşvik sistemi bugün saydam değildir. Gerek yerli müteşebbisler olsun gerek yabancılar için olsun güven vermemektedir. Baştan aşağı yenilenmek zorundadır. Çok daha düşük oranlı vergilerle enflasyon muhasebesinin olduğu, bunun yanında hiç teşviklerin olmadığı bir sistem çok daha tercih edilir, güvenilir bir sistemdir. Zannedildiđi gibi teşvikler her zaman arzu edilen sonuca ulaşmamaktadır. Düşük oran, düşük vergi oranı, enflasyon muhasebesi en büyük teşviktir. Bunu herkes için uygularsanız, arzu edilen sonuca ulaşırsınız. O çalışmanın diğer bir sonucu, Sayın Bakanın söylediği ve konuşma metninde de yasa tasarısının Başbakanlığa sunulduğu ifade edilen şirket kuruluşlarındaki formalitelerin azaltılmasıdır. O çalışmayı destekliyoruz. O yasa tasarısındaki formalitelerin 3'e indirilmesini öngören tasarıyı gerçekten olumlu buluyoruz. Umarım, bunun ardından teşvik mevzuatının da sadeleştirilmesi, basitleştirilmesi gelir.

Bir diğer konu, AB'ye uyum çerçevesinde Türk Ticaret Kanununda değişiklik çalışmaları var. Zannediyorum, Adalet Bakanlığı koordinatörlüğünde yürütülen bu çalışmalarda Sanayi Bakanlığı da son derece doğal olarak etkin bir konumda bu çalışmalara katılıyor. Sayın Bakanın ayrıca başlatmış olduğu çalışmalar da var.

Bölünme konusu, AB'de olup bizde de çok yakın bir geçmişte vergi mevzuatına girmiş olan bir düzenlemedir. Şirketlerin genellikle birleşmesi vardır, devri vardır; ama, bölünme yoktu. Vergi hukukuna bölünme girdi; ama, ticaret hukuku, Ticaret Kanunu bu düzenlemeyi henüz yapabilmiş değil. Gerekçe, Ticaret Kanununda yürütölmekte olan

çalışmalar. Bu, tabii çok uzun, çok kapsamlı çalışmalar. Bunun sonuçlanması çokça zaman alabilir; ama, oldukça da mesafe alındığını tahmin ediyorum bu konuda. Ticaret Kanunundaki çalışmaların bir an önce sonuçlandırılarak Meclisin gündemine getirilmesi uygun olur diye düşünüyorum. Bu gelene kadar da, özellikle bölünmenin bir şeklinde bir genelgeyle çözülebilir bir durum görüyorum. Ortakların, hissedarların Genel Kurulda oybirliğiyle alınan bölünme kararlarının ticaret hukuku yönünden tescilinde bir sakınca olmadığını düşünüyorum. Çok yakın birkaç ay içerisinde eğer genelgeyle düzenlenmiş bir konu değilse, bu halen açıkta ve bir sorun olarak devam ediyor. Ortakların oybirliğiyle almış olduğu bölünme kararlarının tescilinde ki, bunu vergi kanununda yapılan düzenleme buna imkân veriyor; ama, Ticaret Kanununda bir düzenleme olmaması nedeniyle, zannediyorum, Sanayi ve Ticaret Bakanlığımız tereddüt ediyor bu konuda; ama, oybirliği halinde bu tereddütün olmaması lazım. Hiçbir ortağın hakkını haleldar eden bir durum yok; çünkü, oybirliği var bu kararda. Bir genelgeyle bu sorun çözülebilir diye düşünüyorum.

Bakanlığın bir diğer kuruluşu Türk Patent Enstitüsü son derece önemli bir kuruluş ve AB'de ve birçok ülkede benzeri kuruluşlar var. Bu kuruluş bir yandan yasında özerkliğe sahip gibi gözükmekte ise de, gerçekte malî ve idarî özerkliğe sahip olmayan bir kuruluş. Özellikle idarî özerkliğe sahip olması gerekir diye düşünüyorum. Hazırlanmış olan bir yasa tasarısı vardı önceki hükümetler döneminde. Tahmin ediyorum, Sayın Bakan mutlaka ele alacaktır bu tasarımı. Bu tasarımı süratle geçen zaman içinde doğan ihtiyaçlara göre revize edilebilir tabii ki. Süratle Meclisin gündemine getirmek, yasalastırmak, Patent Enstitüsüne yeni bir kimlik kazandırmak açısından uygun olacaktır.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi'ye.