

**2008 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU TASARISI İLE
2006 YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİN HESAP KANUNU TASARISI'NIN
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU GÖRÜŞME
TUTANAKLARI**

BAŞKAN: Sait AÇBA (Afyonkarahisar)
BAŞKANVEKİLİ: Mehmet Altan KARAPAŞAOĞLU (Bursa)
SÖZCÜ : Hasan Fehmi KİNAY(Kütahya)
KÂTİP : Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

-----O-----

21.11.2007

İÇİNDEKİLER

- MALİYE BAKANLIĞI
- Gelir İdaresi Başkanlığı
- Kamu İhale Kurumu
- Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
- Gelir Bütçesi

.....
BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akif Hamzaçebi.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Kamu İhale Kurumunun Sayın Başkanı, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, Maliye Bakanlığının ve bürokrasinin değerli mensupları.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle ben bütçe görüşmelerine ilişkin olarak bir öneri yapmak istiyorum. Biz, yaklaşık yirmi gündür bütçenin A cetvelini görüşüyoruz, harcamaları görüşüyoruz, yani bütçenin harcama tarafını görüşüyoruz. Bugün yine buna devam edeceğiz ve bu kapsamda bazı kurumların bütçelerini görüşeceğiz ve yine bugün gelir bütçesini de görüşeceğiz. Yani, bütün bütçelere yirmi gün zaman ayırıp gelir bütçesi görüşmesini de getirip bu kısa zaman içerisinde, on veya on beş dakikaya sıkıştırmayı doğru bulmuyorum. Bütün bu harcamalar hangi gelirlerle karşılanacaktır, bence bundan sonraki yıllarda tabii ki Sayın Başkan, gelir bütçesine ayrı bir gün, ayrı bir oturum yapmak daha uygun olur diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, söz gelir bütçesinden başladığı için oradan devam etmek istiyorum. Gelir bütçesiyle demokrasi arasında bir ilişki kurup bir öneri yaparak değerlendirmelerime geçmek istiyorum.

Hepimizin bildiği gibi, bütçeler Parlatmentonun hükûmete harcama konusunda verdiği bir yetkidir, gelirlerin toplanması konusunda da verdiği bir izindir. Bütçe kanununun çıkmasıyla birlikte hükûmetler bütçe gelirlerini toplama iznine sahip olurlar, toplama yetkisine sahip olurlar. Bu çok önemli bir yetkidir. Ancak, çağdaş demokrasilerde demokrasilerin birtakım sıkıntıları var, birtakım problemleri var. demokrasilerin klasik kurumları, parlamentolar, siyasi partiler en köklü demokrasilerde dahi halkın tercihlerini yansıtmaktan uzaklaşabiliyorlar. Belli dönemler itibarıyla yapılan seçimler sonucunda oluşan parlamento normal olarak halkın iradesini yansıtan bir parlamentodur ve halk, vatandaş parlamento'daki temsilcileri aracılığıyla iradesini yasama sürecine yansıtır. Durum böyle olmakla birlikte, bütün demokrasilerde seçimlerden bir süre sonra o parlamento'yu oluşturan halk, vatandaş, birey oluşan parlamento ile kendi arasındaki bağın koptuğunu görür, sisteme yabancılaşır ve giderek o siyasi partilerin kendisini temsil

etmediği inancına, zannına kapılabilir. Özellikle gelişmiş ülkelerdeki seçimlere katılma oranındaki düşüşün bir nedeni de budur. Demokrasinin daha çok halka mal edilmesi, daha çok vatandaşa mal edilmesi kavramı bugün bütün demokrasilerde çok temel bir sorun olarak konuşulmaktadır, tartışılmaktadır. Dediğim gibi, belli dönemler itibarıyla yapılan seçimler bir demokrasinin gerçekten bütün kurumlarıyla var olabilmesi için yeterli değildir. İki seçim arası dönemde yönetimin işleyişi, yönetimin aldığı kararlara halkın katılması, karar alma süreçlerini, halkın iradesini bir şekilde yansıtabilmesi demokrasiler için çok temel bir sorundur. Sivil inisiyatifin, sivil toplumun güçlü olması bu ihtiyaçtan doğmuştur veya güçlü sivil toplumu olan ülkelerde iki seçim arası dönemde de yönetimlere veya yasamanın karar alma sürecine halkın iradesi çok daha kolay yansıtılabilmektedir.

Gelir bütçesiyle ilişkisi nedir dersiniz şunu önermek istiyorum: Bütçe harcamalar ve gelirler toplamından ibaret bir belgedir ve aradaki açığın finansmanının nasıl olacağını gösteren bir belgedir. Bu bütçe yasasıyla hükümetler vergileri toplarlar. Ama, halkın bu vergilerin kullanımı konusunda iradesi, görüşü nedir, bunu alma ihtiyacını hükümetler hissetmezler. Sadece bizim hükümetler için söylemiyorum, diğerleri için de. Önerim şudur: Toplanan vergilerin veya tüm gelirlerin -vergilerin demek daha doğru, vergi gelirleri bütçesi için söylüyorum bunu- yüzde 1'inin hangi kamu hizmetleri arasında dağıtılacağı konusunda vatandaşın eğilimini alalım. Bu, gelir ve kurumlar vergileri için olabilir. Gelir ve kurumlar vergilerinin -tüketiciler belki örgütlenirse o tüketim vergilerinin de nasıl kullanılacağı konusunda bir eğilim alınabilir vatandaştan- yüzde 1'inin belirli kamu hizmetleri itibarıyla hangilerine dağıtılmasını, verilmesini isteyeceğini vatandaşa soralım. Böyle bir anket olsun Maliye Bakanlığının gelir idaresinin elinde. Bu, şunu sağlayacaktır: Hükümetler vatandaşın tercihini görecektir. Yüzde 1 çok önemli bir rakam değildir. Yüzde 1 olur, yarım olur, 2 olur, her neyse önemli değil. Vatandaşın tercihi görecektir. Vatandaş ödediği verginin hangi kamu hizmetine gitmesi gerektiği konusunda görüşünü beyan edecektir. En azından, hükümetler, vatandaşın bu tercihi karşısında vatandaşın tercihlerini etkilemek için çaba sarf edecektir o tercihi değiştirmek için. Böylece, gelir bütçesinin vatandaşla daha çok bağına kurmuş oluruz, gelir bütçesini daha çok vatandaşa mal etmiş oluruz, vatandaş ödediği verginin nerelere gittiği konusunda daha hesap sorabilir bir hâle gelir, böyle bir mekanizmayı sisteme dâhil etmiş oluruz. Bu, bir öneri. Tartışılmaya tabii ki ihtiyacı var. Ancak, gelir bütçesi vesilesiyle bunu önerme ihtiyacı duydum.

Değerli arkadaşlar, gelir bütçesiyle devam edecek olursak genel olarak şu gözlemlerimi sizlere ifade edebilirim: 2008 yılı bütçesinde 2007 yılına kıyasla merkezî yönetim bütçe gelirlerinde gayrisafi millî hasılaya oran olarak 0,6 puanlık bir düşüş vardır. Bunun rakamsal tutarı 4,2 milyar YTL'dir. 2007'de 29,1 olan oran 28,5'e düşmektedir.

Vergi dışı gelirlere baktığımızda, vergi dışı gelirlere gayrisafi millî hasılaya oran olarak yine yüzde 1,1 oranında bir düşüş görüyoruz. Yüzde 5,7'den 4,6'ya düşmüştü.

Vergi gelirlerine baktığımızda, 2008 yılında 2007'ye kıyasla 0,5 puanlık bir artış görüyoruz. Yani, vergi dışı gelirlere 1,1 puanlık düşüşün 0,5'i vergi gelirleriyle telafi edilmiş. Kalan 0,6 biraz önce ifade ettiğim merkezî yönetim bütçe gelirlerinin tümündeki düşüşü ifade ediyor.

Tabii, gelir bütçesinde en önemli kalem vergi gelirleri. Vergi gelirlerinde şu değerlendirme yapılabilir görüşüme göre: 2008 bütçesiyle birlikte vergi yükünde 2007'ye kıyasla 0,5 puanlık bir artış olacak. Gayrisafi millî hasılanın 2008'de yüzde 10,8 oranında arttığını düşünürsek ve yine, vergi gelirleri bütçesinin yüzde 13,4 oranında arttığını düşünürsek vergi yükünde reel bir artış olduğu ortaya çıkar. Ancak, bu artışa rağmen 2008 yılında Türkiye'nin vergi yükünde ulaşacağı seviye 2006 yılı seviyesidir. 2006 yılı vergi yükü de yüzde 23,9'dur. Bu rakam 2007'de yüzde 23,4'e düştü. 2008'de tekrar 23,9'a düşüyor. Mali disiplin açısından bu bir olumlu adım olarak tabii ki değerlendirilebilir. Ancak, 2008 bütçesiyle ulaşılabilecek olan vergi gelirleri seviyesi hâlen 2005 yılı düzeyinin altındadır. Türkiye 2005 yılında vergi yükünde yüzde 24,6'lık bir orana sahiptir ve 2005 yılı oranı aşağı yukarı 2000, 2001 yıllarının vergi yükü seviyesidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bunu şunun için söylüyorum: Sayın Bakan ve Hükûmetin yetkili bakanları sık sık mali disiplinden söz ediyor. Aslında AK Parti hükûmetleri döneminde mali disiplinin zaman zaman yakalandığı dönemler oldu. Ancak, 2006 yılından itibaren mali disiplinde bir bozulma olduğunu görüyoruz. Vergi gelirlerindeki bu radikal düşüş bunun nedenidir.

HALİL AYDOĞAN (Afyonkarahisar) – “Zaman zaman” derken kesintili bir dönem gibi algılanıyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Efendim, yani, bakın, vergi dışı gelirlerle birlikte 2005 yılı gelir seviyesi yüzde 31,4’tür. 2005 yılıyla kıyaslarsak tüm vergi gelirleri ile vergi dışı gelirlerin gayrisafi millî hasılaya oranı 31,4’tür. Bu oran 2008’de ancak 28,5’e geliyor.

Şimdi, bu çerçevede, Hükûmet zaman zaman vergi indirimleri yaptı. Kurumlar vergisi oranında indirim yaptı, katma değer vergisi oranında indirimler yaptı. Tabii ki, bu indirimler bütçeye vergi gelirlerinde azalış olarak yansır değerli arkadaşlar. Bütün indirimlerde eğer ilave önlem almazsanız indirimin vereceği sonuç vergi gelirlerinde azalıştır değerli arkadaşlar. Hiç kimse zannetmesin ki oranları düşürdük vergi hasılatı artacak. Kurumlar vergisi oranını yüzde 20’den 10’a indirin kurumlar vergisi hasılatı daha da düşecektir. Oran indiriminin vergi gelirlerinde artışla sonuçlanacağını düşünmemek gerekir. Oran indirimleri kötü bir şey değildir, ama önlem almazsanız azalışla sonuçlanır.

Bakın, kurumlar vergisi hasılatından örnek vereceğim: 2005 yılında kurumlar vergisi hasılatının gayrisafi millî hasılaya oranı yüzde 2,5’tir, 2006’da 1,9’a düşer. 2007, 2008’in beklenen seviyeleri de yüzde 2’dir. Hemen anında kurumlar vergisi hasılatında düşüş olmuştur.

Dahilde alınan katma değer vergisine bakıyorum. Burada çok ciddi bir durum söz konusu. Katma değer vergisi hasılatında ciddi düşüşler vardır. 2004 yılının yüzde 3,1’lik seviyesi 2007’de 2,6’a düşmüş, 2008’de yüzde 2,5 bekleniyor. Tabii ki birtakım politika kararları var. Vergi oran indirimlerinin katma değer vergisi hasılatında azalışla sonuçlanmasını doğal karşılamak gerekir.

Ancak, bu çerçevede bir tereddüdümü de sizlere ve Sayın Maliye Bakanına iletmek istiyorum: Kamu Hesapları Bülteninden katma değer vergisi hasılatının gayrisafi yurt içi hasılaya oranlarına baktım. Orada çok çarpıcı rakamlar gördüm. 2003 yılında katma değer vergisinin gayrisafi yurt için hasılaya oranı yüzde 4,4, 2004 yılında bu 3,1’e iniyor birden. Ben böyle hesaplamıyorum. Bu çarpıcı düşüş bende yok. 2003 yılı rakamsal olarak verirsem, 2003 yılı dahilde alınan katma değer vergisi hasılatı 15,7 milyar YTL, 2004 yılında, sizin hükûmetinizin ikinci yılında bu 13,1 milyar YTL’ye düşüyor. Yani, 2003’ten 2004’e böyle radikal bir düşüş yok. Bu hesabı ben öyle yapmıyorum. Ben hesabımı söyleyeyim size Sayın Bakanım. Benim hesabım şu. Sizi bekletiyorum tablolar çok olunca. Benim hesabım 2003 yılı için yüzde 3. Siz yüzde 4,1 demişsiniz. Herhâlde burada bir problem var. Sabah aldım hatta, en son bu sabah aldım Maliye Bakanlığının web sayfasından. Burada bir problem var. Bunu görmüyorum, yani benim rakamı orada görmüyorum. Ayrıca, böyle bir radikal düşüşü gerektiren bir şey de yok. Ayrıca şunu söyleyeyim: Kesinhesap kanunlarıyla Kamu Hesapları Bülteninin bağı da kurulmuyor.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Bir bakalım ona da.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bakın, yine 2003 yılı için söylüyorum. 2003 yılı için kesinhesabı eğer alacaksanız 15,389’dur, 15 milyar 389 milyon YTL’dir. Oysa, Kamu Hesapları Bülteninde bu 15 milyar 783 milyon YTL oluyor eğer kesinhesap alınacaksa. Ama, kesinhesap rakamı da muhtemelen -muhtemelen değil, öyle- payları düşmeden hesaplanmış ve Kamu Hesapları Bültenine de öyle konmuş. Eğer Kamu Hesapları Bülteninden yorum yapacak olursak AK Parti hükûmetleri katma değer vergisini perişan etmiş durumda. Ama, ben, Kamu Hesapları Bülteninin verilerine dayanmıyorum.

Eğer oraya dayansam Sayın Maliye Bakanı ve bu bütçe hakkında çok daha olumsuz cümleler ifade etmem gerekir. Ama, demek istediğim şudur: Katma değer vergisi hasılatında da yüzde 3'lerden, 3,1'lerden yüzde 2,5'lere bir düşüş söz konusudur.

Değerli arkadaşlar, bu, çok ciddi olarak üzerinde durulması gereken bir konudur. Dahilde alınan katma değer vergisi hasılatındaki esneklik 2007 yılında 0,30'a düşmüştür. Yani, millî gelir artışını izlemek bir yana, politika kararlarıyla bir miktar 1'in altında da olabilir, onu kabul ediyorum -sağlıklı bir değerlendirme için politika kararlarına etkisini ayıklayıp öyle yapmak gerekir, öyle konuşmak gerekir- ama, 0,30'luk bir oranı ben dahilide alınan katma değer vergisinde hiç görmedim. 2001 yılından bu yana tüm esneklikleri çıkardım, en düşük 2005 yılında 0,55. Bakın, 2007 yılında dahilide alınan katma değer vergisinin 2006'ya göre artışı yüzde 3,7. Bir problem var. Bunu, vergi iadesine bağlamak istemiyorum. Ama, ciddi bir problem var. Ben Sayın Bakandan bu konuda bir açıklama beklediğimi ifade etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, vergi gelirlerinin diğer ayrıntısı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Bir pozitif ayrımcılık yapıyordunuz herhâlde?

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Teşekkür ederim.

İBRAHİM HASGÜR (İzmir) – Bize gelince on dakikada tamamlıyorsunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, iktidar az konuşur, muhalefet daima daha pozitif ayrımcılığa tabi tutulması gereken bir kurumdur.

İBRAHİM HASGÜR (İzmir) – Yazılı olmayan bir kural bu.

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Sayın Bakan sizin görüşlerinizden anlattığı için bizim tarafın bir eksiği var. Onu da biz telafi ediyoruz.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Bu laflarla ilgili olarak arada bir bizim arkadaşlarla şey yaparsanız...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Tabii, tabii... Olur.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Onlar sizin gibi değiller yani. Sizin bulduğunuz rakamlarla... Artış trendi var.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Eğer 4,1'den... Bakın, eğer gayrisafi yurt içi hasılanın oranı 4,4'ten 2003'te 3,1'e iniyorsa...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Yok öyle... 2004'te...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sabah aldım ben. Sizin web sayfanızdan aldım. Web sayfasından aldım.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Burada yani yazılı şey var bizde de.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – İşte ben web sayfasından aldım.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Tamam orada bir bakalım da. Web sayfasında acaba bir maddi hata mı yazarken geçti.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sabah aldım. Daha önce de almıştım, problem olmasın diye sabah bir daha alayım dedim. Yanlış bilgiler... Sonuçta herkeste Kamu Hesapları Bülteni var. Ben de pratik olsun diye gece çalışırken hemen web sayfasından bakıyorum, çıkarıyorum.

Arkadaşlar, ayrıntılardaki kalemlere çok fazla girmemeyim. Ama, akaryakıt ürünlerinden alınan ÖTV'de ciddi bir artış var. Banka sigorta muameleleri vergisindeki yüzde 23,5'lik artışı 2008 büyüme oranıyla ve diğer vergi gelirlerindeki artış oranıyla kıyasladığımda oldukça iddialı buluyorum.

Buradan gelir idaresine geçmek istiyorum. Sayın Bakan konuşmasında gelir idaresine yönelik birkaç projesinden söz etti denetime verdiği önemi vurgulamak açısından. Denetim elemanı sayısının artırılması yanında gizli alışveriş timleri ve fahri vergi müfettişliğinden söz etti. Ben buradan şunu anlıyorum: Perakende aşamadaki

denetime önem verecek Bakanlığımız gelir idaresi. Tekrar ifade edeyim: Gelir idaresi, güçlü gelir idaresi olmazsa olmaz bir koşuldur. Güçlü gelir idaresini ben gelir idaresinin personel kapasitesi, teknik altyapısı olarak almıyorum. Bu konuda idare en güçlü hâlinedir. Bu konuda herhangi bir eksiği olduğu kanaatinde değilim. Denetim elemanı sayısı konusunda tabii ki ihtiyacı vardır, onu artırmak gerekir. Bir anda artırmak da kolay değildir, zaman içerisinde o sayıyı artırmak gerekir. O artışa gidildiğini görüyorum, bir süredir fazla sayıda vergi denetimi elemanı alındığını görüyorum, ama bu yetmiyor. Bu idarenin eline vergi denetimi konusunda birkaç yetki vermezseniz Sayın Bakanım, vergi denetiminden beklenen sonucu almak mümkün değildir. Yani, gizli alışveriş timlerini biz geçmişte denedik. Vergi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Başkan...

NECDET BUDAK (Edirne) – Yirmi beş dakika normal. On dakika yani... Bu kadar da olmaz!

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Eskişehir) – Faydalı konuşuyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Sayın Bakan “faydalı” diyor. İzin verirsiniz devam edeyim. Hemen toparlıyorum vaktinizi suiistimal etmeden.

Gizli alışveriş timlerini daha önce denedik. Biz, vergi denetmenlerinin cebine para koyduk, işte lokantalara gönderdik, yemek yediler, alışveriş yaptılar. Bir süre sonra biz bunun yararını görmedik ve bunu kaldırdık. Ama hepsi... Yani, bu anlayış, gizli alışveriş timi, fahri vergi müfettişliği... Yani, olabilir belki sistemde, bu da olabilir, ama ana denetim konsepti bu olmamalı. Tüm finans kesimindeki nakit hareketlerini izleyerek buradan hareketle bir denetimi yapacak... Yapacak derken, bu yetkinin elinde olduğu bir gelir idaresi olmalı. Yoksa, şu an mevcut verilerle gelir idaresi bu denetimi en iyi şekilde yapıyor, hiç tereddüdüm yok. Ama, bu idarenin eline yetki vermek gerekir. Gelir idaresi kâğıt üzerindeki, teorideki vergi sistemi ile pratikte, uygulamada var olan vergi sistemi arasındaki farkın en büyük belirleyicisidir. Bu fark ne kadar azsa vergiye uyum o kadar artmış demektir. Bu fark ne kadar çoksa vergide uyum o kadar az demektir. Bu uyumu azaltmak güçlü gelir idaresiyle mümkündür. Bunun için de bu idareye yetki vermek gerekir değerli arkadaşlar. Denetim elemanı sayısını artıralım, bir şeyler yapalım, ama biraz da yetki verelim.

Birkaç sorum var, onu sorular bölümünde mi sorayım?

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Alaattin Büyükkaya.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, değerli basın mensupları; önce hepinize saygılar sunarım.

Bütçe görüşmeleriyle ilgili uzun bir maraton geçirdik, artık işin sonuna da geldik. Hele dün Başbakan Yardımcımız...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Sayın Başkan, bir şey söyleyecektim, çok özür diliyorum.

BAŞKAN – Bir dakika müsaade eder misiniz.

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (Devamla) – Tabii, buyurun efendim.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – İlk başta söyleyecektim, çok özür diliyorum. Millî Piyango İdaresi Genel Müdürümüz İhya Balak geçen hafta makamında uğradığı bir silahlı saldırı sonucu hayatını kaybetti. Benim de tanıdığım çok değerli, nazik, kibar ve son derece dürüst, o konuda hiçbir tartışma yapılamayacak çok değerli bir arkadaşımızdı. Ben geçen hafta Sayın Maliye Bakanını da başsağlığı dilemek için aramıştım, ama bulamamıştım. Burada Sayın Bakana başsağlığı dileklerimi iletiyorum ve Sayın Balak’a Allah’tan rahmet diliyorum. Yakınlarına, ailesine ve Bakanlık mensuplarına başsağlığı, hepimize başsağlığı diliyorum.

Teşekkür ederim.

.....
BAŞKAN – Sayın Kumcuoğlu'na çok teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, böylece, konuşmalar da tamamlandı. Sorulara geçiyoruz.

Sayın Hamzaçebi, buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, ben, Sayın Bakana şu sorular yöneltmek istiyorum: Birincisi, Enerji ve Tabii Kaynaklar bütçesini görüşürken, Sayın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanına sorduğum bir soru vardı, o soruyu Sayın Bakana yöneltmek istiyorum, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanının vermiş olduğu cevap nedeniyle. Sayın Bakana Sorduğum soru şuydu: Türkiye'de yap-işlet-devret santralleri nedeniyle, kamunun, 2,1 milyar dolar tutarında zarara uğradığı yönünde bir Sayıştay raporu var. Bu Sayıştay raporunu, geçen yasama döneminde, Plan ve Bütçe Komisyonunda bir oturumda görüşmüştük ve aynı konuda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Teftiş Kurulu ile Devlet Denetleme Kurulunun da raporları var, zarar olduğu yönünde. Doğal olarak, bu zararın tazmini için dava açılması gerekiyordu, Sayın Bakana sorduğum soru, dava açıldı mı? idi. Sayın Bakan da "Biz, Maliye Bakanlığına yazdık dava açılmasını bekliyoruz." o konudaki durum nedir? Ben, onu, birinci olarak sormak istiyorum. Yine bu yap-işlet-devret santrallerinde, Sayıştay raporunda yer alan bir diğer iddia şudur, esasen, birinci tespitin doğal sonucudur bu, maliyetlerin oldukça fazla yükseltilmiş olması nedeniyle bir vergi ziyayı iddiası da vardır ve o zaman, Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmeler sırasında, zaman aşımı süresi de dikkate alınarak bu vergi ziyayı iddiasının Maliye Bakanlığınca incelenmesi gerektiğini söylemiştik. Tabii ki o zaman...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – ...karşımızdaki muhatap, Sayın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanıydı. Plan ve Bütçe Komisyonundaki böyle bir talep üzerine, ilgili Bakanın, Sayın Maliye Bakanına, Maliye Bakanlığına veya Gelir İdaresi Başkanlığına böyle bir taleple başvurması gerekirdi. Bilmiyorum, Sayın Enerji Bakanı böyle bir başvuruda veya talepte bulundu mu. Bulunmadıysa siz bu konuda bir vergi incelemesi yaptırmayı düşünüyor musunuz? Esasen, bu vergi incelemesinin yapılması gerektiğini düşünüyorum.

Üçüncü olarak sormak istediğim soru: Maliye Bakanlığında, bir VEDOP soruşturması oldu. Basına da o zaman, bu soruşturma aksetti, bir maliye müfettişi ve birkaç vergi idaresi görevlisi görevden uzaklaştırıldı hatta memuriyetten ihraç cezalarına çarptırıldılar. İlgili maliye müfettişi ve memurlar, basına akseden ve Maliye Bakanlığında hazırlandığı anlaşılan, o basın açılması metninde, âdeta, maliye çetesi olarak suçlanmış ama daha sonra, memuriyetten ihraç cezası, VEDOP soruşturmasına esas olan iddialar nedeniyle değil, bir başka gerekçeyle yapılmıştır. Esasen, bu gerekçeyle, o görevlilerin memuriyetten çıkarılma cezasına çarptırılması hukuksuz bir olaydı, hukuksuz bir işlemdi. Nitekim, bu, hukuka uyun olmayan işlem yargı tarafından iptal edildi, ilgililerin görevlerine dönmesi gerekiyordu, görevlerine döndü veya dönmedi bilemiyorum ama tekrar VEDOP soruşturması nedeniyle, bu defa, görevden uzaklaştırma daha sonra, memuriyetten ihraç cezası verildi. Bir kişiye, bir günde, altı tane aylıktan kesme cezası verilmiştir değerli arkadaşlar. Bu sistemin, bu soruşturma sisteminin, objektif olmadığı açıktır. Objektif olmayan bir soruşturmadır bu. Hâlen devam ettiği anlaşılıyor, ilgili müfettişin, şu gün, şu saatte lojmandan çık, şeklinde bir işleme muhatap olduğu anlaşılıyor, artık, iş, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun disiplin cezası hükümlerini uygulamaktan öteye başka bir boyut almış, bir hesaplaşmaya dönüşmüştür. Maliye Bakanlığının, böyle bir konuma düşmüş olmasını üzüntü verici buluyorum.

BAŞKAN – Sayın Hamzaçebi, konuşma vermedik soru verdik.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) – Soruyu soruyorum, bunun sonunda soruyu göreceksiniz Sayın Başkan.

Bu işlemler, hukuka uygun olmayan işlemlerdir. Sayın Bakan, bu anlayışı, ben, bırakmanızı öneririm. Bu anlayış, döner dolaşır sizin görev döneminizde dahi gelip bir gün size bulaşır. Ben, size, böyle bir yolu, Maliye Bakanlığında önlemenizi öneririm, bu konuda ne düşünüyorsunuz? Sorum bu.

O, üçüncü konu, gerek Gelir İdaresi Personelinin gerek Maliye personelinin emsallerine kıyasla, Hazine Müsteşarlığı olsun, Dış Ticaret Müsteşarlığı olsun diğer kurumlar olsun özlük hakları yönünden iyi durumda olmadığı açıktır. Personel, oldukça ağır bir iş yükü altındadır. Objektif olarak konu değerlendirildiğinde bu personelin, ücret yönünden mutlaka takviye edilmesi gerekmektedir. Yine, daha önce bütün defterdarlar arasında İstanbul, Ankara, İzmir defterdarlarının farklı bir yeri vardı, bu farklılık bir başka adaletsizliği giderirken istenmeden ortadan kalkmıştır. Tekrar, bu üç ilin defterdarlarına da eskiden olduğu gibi farklı bir ücret ödenmesini düşünüyor musunuz? diye bu soruyu sorduktan sonra, son, küçük bir soruyla sorumu tamamlıyorum Sayın Başkan.

Sosyal tesisleri satma gibi bir programınız vardı, 58'inci Hükûmet programında vardı, öyle hatırlıyorum. Şimdi, ben, satılan sosyal tesis bilmiyorum ama bir tanesini biliyorum Maliye Bakanlığının Köroğlu'ndaki sosyal tesisi satıldı. Aşağı yukarı, haftanın bir iki günü oradan giderken... Yani Sayın Bakan, bütün sosyal tesisleri satacaksanız güzel, söyleyeceğim hiçbir şey yok ama satmayıp da gelip bir tane örnek olsun diye Maliye Bakanlığınınkini satarsanız, bu kime örnek olmuştur? Doğru mudur?

Teşekkür ederim.